

Sygn. akt: I C 1082/18 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Wolak
Protokolant:	stażysta Sylwia Duma-Syrek

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2019 r. w Zawierciu

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę (...)99 (jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt dwa 99/100) zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28.05.2018r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 30,00 (trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 917,00 (dziewięćset siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- oddala powództwo w pozostałej części;
- nadaje wyrokowi w pkt.1 i 2 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1082/18 upr.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 28 maja 2018r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. K. kwoty 1774,31 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty od wskazanych w pozwie kwot oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podniósł, że dochodzona kwota wynika z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług telekomunikacyjnych na podstawie umowy abonenckiej zawartej z poprzednikiem prawnym powoda i niewywiązaniem się przez pozwaną z przyjętych na siebie z tego tytułu zobowiązań. Powód nabył wierzycelność w stosunku do pozwanej na podstawie umowy cesji.

Postanowieniem Referendarza sądowego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 11 czerwca 2018 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 990891/18, wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazano rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Zawierciu jako miejscowo właściwego.

Po przekazaniu sprawy do tut. Sądu powód w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił w określonym terminie wskazane braki formalne pozwu, złożonego uprzednio w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgłosił wnioski dowodowe.

Pozwana A. K. nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie stawiała się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę pomimo prawidłowego zawiadomienia, ani nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności.

Sprawa prowadzona była w trybie uproszczonym.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11.09.2012r. została zawarta przez pozwaną A. K. z (...) Spółką z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.) umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas określony 36 miesięcy na warunkach szczegółowo określonych w stanowiących integralną część umowy ogólnych warunkach świadczenia usług telekomunikacyjnych, regulaminach i cennikach. Następnie w dniu 15.05.2014r. pozwana zawarła z (...) S.A. aneks do powyższej umowy na czas określony do dnia 11.03.2018r. wraz z zakupem telefonu na raty w kwocie brutto 450,60 zł.

Dowód: umowa z dn. 11.09.2012r. /k. 61-63 akt/, aneks z dn. 15.05.2014r. /k. 64-66 akt/, cenniki usług /k. 67-72, 101-108 akt/, ogólne warunki świadczenia usług telekomunikacyjnych /k. 73-76 akt/, regulaminy usług i promocji /k. 77-100, 109-113 akt/, faktura nr (...) z dn. 14.05.2014r. wraz z harmonogramem spłaty ratalnej /k. 114-116 akt/.

W piśmie z dnia 24.07.2015r. (...) S.A. z siedzibą w W. wobec braku zapłaty przez pozwaną za usługi telekomunikacyjne w kwocie 1130,59 zł dokonał rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Dowód: pismo (...) S.A. z dn. 24.07.2015r. o rozwiązaniu umowy – usługi mobilne /k. 16-17 akt/.

Następnie w piśmie z dnia 10.09.2015r. (...) S.A. z siedzibą w W. wobec braku zapłaty przez pozwaną za sprzęt w systemie ratalnym w kwocie 345,46 zł dokonał rozwiązania umowy za sprzęt w systemie ratalnym.

Dowód: pismo (...) S.A. z dn. 10.09.2015r. o rozwiązaniu umowy – usługi mobilne /k. 14-15 akt/.

(...) S.A. z siedzibą w W. - poprzednik prawny powoda wystawił wobec pozwanej następujące dokumenty księgowe wykazujące stan zaległości w płatnościach pozwanej:

1. faktura VAT nr (...) z dnia 19.03.2015r. na kwotę 101,26 zł tytułem opłat za usługi telekomunikacyjne z terminem płatności 2.04.2015r.;
2. faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2015r. na kwotę 54,51 zł tytułem opłat za usługi telekomunikacyjne z terminem płatności 4.05.2015r.;
3. nota odsetkowa nr (...) z dnia 19.04.2015r. na kwotę 0,35 zł tytułem odsetek za zwłokę z tytułu opóźnienia płatności z terminem płatności 4.05.2015r.;
4. faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2015r. na kwotę 27,44 zł tytułem opłat za usługi telekomunikacyjne z terminem płatności 2.06.2015r.;
5. nota obciążeniowa numer (...) z dnia 24.07.2015r. na kwotę 947,03 zł z terminem płatności: 7.08.2015r.;
6. faktura nr (...) z dnia 15.05.2014r. na kwotę 450,60 zł tytułem ceny zakupu telefonu na raty

Dowód: noty obciążeniowe i faktury /k. 114- 127 akt/.

Na podstawie zawartych pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. w dniu 11.06.2015r. umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności i porozumienia nr 6 z dnia 23.11.2015r. do umowy powód nabył m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanej.

Dowód: umowa cyklicznego przelewu wierzytelności z dn. 11.06.2015r. /k. 47-55 akt/, porozumienie nr 6 z dn. 23.11.2015r., protokół przekazania wykazu wierzytelności i wykaz papierowy do protokołu przekazania wykazu wierzytelności /k. 56-60 akt/.

Pismem z dnia 4.12.2015r. (...) S.A. zawiadomił pozwaną o dokonaniu na mocy umowy cesji z dnia 23.11.2015r. przeniesienia przysługującej mu wobec niej wierzytelności z tytułu usług mobilnych na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty.

Dowód: pismo (...) S.A. z dn. 4.12.2015r. - zawiadomienie o cesji wierzytelności /k. 35 akt/.

W piśmie z dnia 18.01.2017r. powód wystosował do pozwanej wezwanie do natychmiastowej zapłaty kwoty 1 633,88 zł w związku z dokonaną na jego rzecz cesją wierzytelności przysługującej uprzednio (...) S.A., wynikającej z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Dowód: pismo powoda z dn. 18.01.2017r. – wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania /k. 34-36 akt/.

Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie na podstawie dokumentacji przedstawionej przez powoda. Została ona sporządzona w formie prawem przepisanej i nie budziła jakichkolwiek podstaw do kwestionowania jej wiarygodności.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie częściowo.

Zgodnie z treścią przepisu art. 339 § 1 i § 2 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Pozwana A. K. nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie stawiła się na rozprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień, ani nie żądała przeprowadzenia rozprawy pod swoją nieobecność.

Zważywszy jednak na obowiązywanie w chwili rozstrzygnięcia sprawy art. 117 § 2¹

k.c. Sąd był zobowiązany z urzędu ustalić, czy wierzytelności dochodzone w pozwie przeciwko konsumentowi, który to przymiot przysługiwał pozwanej w łączącej ją z wierzycielem pierwotnym umowie, nie są przedawnione.

W przedmiotowej sprawie należało zatem przeanalizować kwestie przedawnienia dochodzonego niniejszym pozwem roszczenia, który to obowiązek ciąży na Sądzie z urzędu niezależnie od podniesionych zarzutów przez stronę pozwaną. Stwierdzenie, iż dochodzona należność uległa przedawnieniu jest bowiem wystarczające do oddalenia powództwa bez potrzeby ustalenia, czy zachodzą wszystkie inne przesłanki prawno - materialne uzasadniające jego uwzględnienie, a ich badanie w takiej sytuacji staje się zbędne (por. uzasadnienie uchwały pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2006r. III CZP 84/05, LEX nr 171726).

Roszczenie powoda jako roszczenie majątkowe podlega przedawnieniu. Zgodnie z art. 117 § 1 i 2¹ k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Nie ulega wątpliwości, że roszczenie względem pozwanej na podstawie art.118 k.c. podlega ogólnemu trzyletniemu terminowi przedawnienia w ramach prowadzonej przez powoda działalności gospodarczej.

Mając na uwadze, iż w przypadku należności wynikających z dokumentów księgowych o numerach (...), wykazujących stan zaległości pozwanej objętych pozwem terminy przedawnienia rozpoczęły swój bieg odpowiednio w dniach: 2 czerwca 2015r., 7 sierpnia 2015r. i 4 września 2015r., należało uznać, przy przyjęciu trzyletniego terminu przedawnienia, że należności te nie były przedawnione na dzień wniesienia pozwu tj. 28 maja 2018r. Sąd uwzględnił żądanie co do należności głównej wynikającej z wyżej wskazanych dokumentów w łącznej kwocie 1319,93 zł (27,44 zł + 947,03 zł + 345,46 zł) wraz z odsetkami ustawowymi i ustawowymi za opóźnienie naliczonymi na podstawie art. 481 k.c. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu tj. 27 maja 2018r. w łącznej kwocie 263,06 zł od wyżej wskazanych należności (tj. od kwoty 27,44 zł od 3 czerwca 2015r. 5,90 zł; od kwoty 947,03 zł od 8 sierpnia 2015r. 189,98 zł; od kwoty 345,46 zł od 5 września 2015r.), co daje w sumie zasądzoną kwotę 1582,99 zł.

W przypadku natomiast należności na sumę 191,32 zł obejmującą kwotę łączną 156,12 zł wynikającą z dokumentów księgowych o numerach (...) oraz kwotę łączną 35,20 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych i ustawowych za opóźnienie wynikających z powyższych dokumentów o numerach (...) i (...) naliczonymi na podstawie art. 481 k.c. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu tj. 27 maja 2018r. (tj. od kwoty 101,26 zł od 3 kwietnia 2015r. 23,13 zł i od kwoty 54,51 zł od 5 maja 2015r. 12,07 zł) wykazujących stan zaległości pozwanej objętych pozwem terminy przedawnienia rozpoczęły swój bieg odpowiednio w dniach: 2 kwietnia 2015r. i 4 maja 2015r., należało uznać, przy przyjęciu trzyletniego terminu przedawnienia, że należności te były przedawnione na dzień wniesienia pozwu tj. 28 maja 2018r. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury, roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005 r., III CZP 42/04, LEX nr 141130). Po przedawnieniu należności głównej nie tylko nie mogą być naliczane odsetki za dalszy okres opóźnienia, ale ponadto te odsetki, które już powstały do chwili przedawnienia należności głównej, podlegają przedawnieniu jednocześnie z należnością główną. Termin przedawnienia należności odsetkowych również wynosi 3 lata.

Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia; przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje; przez wszczęcie mediacji. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 § 1 i 2 k.c.).

Powód nie wykazał, że pozwana zrzekła się zarzutu przedawnienia roszczenia, pozwana nie zawierała z powodem żadnej ugody w zakresie roszczeń wynikających z zawartej umowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 339 § 1 i § 2 k.p.c. uwzględnił powództwo co do roszczeń wynikających z dokumentów księgowych o numerach (...) wraz z należnymi odsetkami, uznając twierdzenia strony powodowej o okolicznościach faktycznych w tym zakresie za zgodne z prawdą i niebudzące wątpliwości, oraz oddalił powództwo co do roszczeń wynikających z dokumentów księgowych o numerach (...) uznając, że dochodzone roszczenia w tym zakresie są przedawnione.

Artykuł 117 § 2¹ k.c. stanowi, że po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi. Przepis ten został dodany przez ustawę z 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1104), która weszła w życie w dniu 9 lipca 2018r. Zgodnie z kolei z art. 5 ust 4 ustawy nowelizującej, roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Ze względu na fakt, że wyrok uwzględniający częściowo powództwo jest zaoczny, należało na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c., nadać wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z dyspozycją art. 98 k.p.c. Z uwagi na to, że powództwo zostało oddalone jedynie w nieznacznej części, brak było podstaw do stosunkowego rozdzielenia kosztów. Na zasądzoną z tego tytułu kwotę złożyły się: opłata od pozwu w wysokości 30 zł, opłata skarbową od złożonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 900 zł.