

Sygn. akt: I C 1892/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kawecka

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2019 r. w Zawierciu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Koło (...) w M.

przeciwko Nadleśniczy Nadleśnictwa S.

o ustalenie

postanawia:

odrzucić pozew

UZASADNIENIE

Na podstawie przepisów art. 64 k.p.c. i art. 65 k.p.c. zdolność sądową i procesową mają osoby fizyczne i prawne oraz niektóre organizacje społeczne nie posiadające osobowości prawnej i jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną. Wskazany przez powoda Nadleśniczy Nadleśnictwa S. żadnym z tych podmiotów nie jest. Jest jedynie reprezentantem Nadleśnictwa S. , a jak wynika z treści pism pełnomocnika powoda podmiotem p-ko któremu powinien być wniesiony pozew jest Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne.

Konsekwencją takiego oznaczenia strony pozwanej jest konieczność odrzucenia pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Sąd w całości podziela przy tym stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 15 maja 2009r. w sprawie sygn. II CSK 681/08 (LEX nr 519307), iż brak zdolności sądowej nie może być uzupełniony na podstawie art. 70 k.p.c. przez wstąpienie do udziału w sprawie podmiotu posiadającego zdolność sądową w miejsce podmiotu nieposiadającego zdolności sądowej. Ponieważ brak zdolności sądowej odnosi się do podmiotu będącego stroną procesową, to konieczną przesłanką uzupełnienia tego braku jest zachowanie tożsamości stron, a więc takiego stanu rzeczy, w którym zarówno przed uzupełnieniem, jak i po uzupełnieniu braku zdolności sądowej stroną pozostaje ta sama jednostka. Sąd Najwyższy kategorycznie stwierdził, że art. 70 k.p.c. wyklucza wyeliminowanie jednostki pierwotnie wskazanej jako strona i wprowadzenie w jej miejsce do procesu zupełnie innego podmiotu, posiadającego zdolność sądową (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2004r., I CK 131/04, OSNC 2005, nr 9, poz. 156).

W konsekwencji odrzucenie pozwu nastąpiło bez konieczności uprzedniego wyczerpania trybu art. 199 § 2 k.p.c. w zw. z art. 70 k.p.c., albowiem tryb ten dotyczy wyłącznie braków usuwalnych.

Odrzucenie pozwu nie stoi natomiast na przeszkodzie wniesieniu drugiego pozwu, w którym powód wskaże jako pozwanego właściwy już podmiot posiadający zdolność sadową i procesową.