

Sygn. akt IV P 96/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Jaskulska
Sędziowie/Ławnicy:	T. K. E. M.
Protokolant:	sekr. sądowy Ilona Stańczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 r. w Zawierciu

sprawy A. D.

przeciwko G. (...) Oddział w K.

o przywrócenie do pracy

1. powództwo oddała,
2. nie obciąża stron kosztami sądowymi w sprawie,
3. zasądza od powódki A. D. na rzecz strony pozwanej G. (...) Oddział w K. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn.akt IV P 96/13

### U Z S A D N I E N I E

do wyroku z dnia 21 kwietnia 2015 roku

Powódka A. D. wystąpiła do Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Z. z pozwem przeciwko G. (...) Oddział w K. o przywrócenie do pracy i zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy.

Jako uzasadnienie pozwu podała, że była zatrudniona u pozwanej na stanowisku specjalisty. Strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę w trybie art. 52 §1 kp. Powódka zarzuca pozwanej:

1. Przekroczenia przez pozwaną jednomiesięcznego terminu przewidzianego w art. 52 § 2 kp
2. Brak konsultacji związkowej
3. Przyczyna wypowiedzenia jest niekonkretna.

#### 4. Przyczyna wypowiedzenia jest nieprawdziwa

Strona pozwana G. (...) Oddział w K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

Strona pozwana podała, że strony łączyła umowa o pracę na czas nieokreślony. Powódka świadczyła pracę w Rejonie w Z.. Procedura przetargowa odbywała się w Rejonach. Na wniosek kierownika Rejonu w Z. Kierownik Oddziału udzielił Rejonowi w Z. pełnomocnictwa do przeprowadzania i udzielenia zamówienia publicznego. Powódka była członkiem Komisji Przetargowej. Pozwana zwracała się do Rejonu w Z. o podanie stanu rozliczenia umów zawieranych przez Rejon w Z.. Odpowiedź drogą elektroniczną podpisywana była przez powódkę. Problem dotyczył umowy (...) i innych. Dane podawane przez powódkę nie były zgodne z rzeczywistością, ofertą wykonawcy i zawartymi umowami. W styczniu 2013 roku zostało przeprowadzona kontrola zarządcza. Rejony do 23 stycznia 2015 roku miały przekazać do Oddziału informacje o wysokościach środków finansowych wydatkowanych z tytułu obowiązujących umów wieloletnich w zakresie utrzymania sieci drogowej. W Z. umowa (...) została ponad trzykrotnie przekroczona w zakresie limitu finansowego. Zdaniem strony pozwanej to Rejon sprawował pieczę nad kontrolą limitu. To powódka, jej przełożony i jego zastępca winni każdorazowo kontrolować każdą fakturę pod względem merytorycznym i finansowo-księgowym. Powódka posiadała zakres obowiązków, Wszystkie zasady i obowiązki powódka swoim zachowaniem naruszyła. Strona pozwana uznała, że powódka rażąco naruszyła podstawowe obowiązki pracownicze działając w ramach rażącego niedbalstwa.

Sąd Rejonowy Sąd Pracy w Z. ustalił, co następuje.

Powódka zatrudniona była u pozwanej od 01 lipca 1991 roku do 25 lutego 2013 roku, w ramach umowy o pracę, w pełnym wymiarze godzin, na czas nieokreślony, na stanowisku specjalisty w tym:

- od dnia 01 lipca 1991 roku do dnia 30 grudnia 1998 roku w Dyrekcji O. (...) w K.,
- od dnia 31 grudnia 1998 roku do dnia 31 marca 2002 roku w G. (...), Oddział południowy w K.,
- od dnia 01 kwietnia 2002 roku do 25 lutego 2013 roku w G. (...) Oddział w K.

Powódka przed rozwiązaniem umowy świadczyła pracę w Rejonie w Z., który jest jedną z sześciu terenowych komórek organizacyjnych pozwanej.

W dniu 28 stycznia 2011 roku strony sprecyzowały zakres czynności powódki.

Pismem z dnia 25 lutego 2013 roku pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę w trybie art. 52 § 2 kp. w związku z art.9 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie

- akt osobowych powódki
- słuchanie powódki karty 115 – 116 v,

Pozwana karty 117 – 118, 169-170,

- słuchania świadków T. U., M. N. karty 118 – 119, - E. J. /karty 119-19 v, B. S. karty 119v-120v, E. I. karty 120v-121, D. G. karty 121-121v, L. F. karty 136 – 138, J. M. (1) karty 138 – 141, konfrontacja powódki L. F. J. M. (2) N. karty 165-169
- dokumentów: karta 59 Zarządzenie Nr 8 Dyrektora G. (...) z dnia 03 września 2007 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy (...) Dyrekcji D. (...), karty 60-72 Umowa (...), karty 73-74 Regulamin Organizacyjny, karty 87-90 konsultacja ze związkami zawodowymi

Karty 143 – 149 dokumenty złożone przez stronę pozwaną, karta 177 – 180 wydruk rozmów telefonicznych,

Sąd Rejonowy Sąd Pracy w Z. zważył, co następuje.

Zdaniem Sądu strona pozwana prawidłowo rozwiązała z powódką umowę o pracę. Decyzja o rozwiązaniu została sporządzona i przedstawiona powódce na piśmie. Powódka została prawidłowo pouczona o trybie i terminie wniesienia środków odwoławczych. Została podana podstawa prawna. Decyzja została uzasadniona.

Dowód : akta osobowe powódki

Nie znalazł potwierdzenia zarzut powódki o uchybieniu przez stronę pozwaną jedno miesięcznemu terminowi zgodnie z art. 52 § 2 kp. W dniu 25 stycznia 2013 roku Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Ekonomiczno - Finansowych Ł.U. otrzymał z Rejonu w Z. żadaną informację wraz z tabelarycznym rozliczeniem umów wieloletnich. Informacje drogą elektroniczną przesłał zastępca kierownika Rejonu w Z. L. F.. Kierownik Rejonu w Z. przebywał na urlopie.

Dowód: akta osobowe powódki, zeznania świadka Ł. U., zeznania świadka L. F., wydruk wiadomości mailowej wraz załącznikami w aktach sprawy

Pismo o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę nosi datę 25 lutego 2013 roku i tego dnia zostało jej wręczone.

Zdaniem powódki nie została w jej przypadku przeprowadzona konsultacja ze związkami zawodowymi

Powódka nie należała do żadnego związku zawodowego. Nie wskazała związku, który miał bronić jej interesów.

Dowód: akta osobowe powódki, zeznania powódki.

Strona pozwana zwróciła się do działających u pozwanej związków zawodowych, pismami z dnia 20 lutego 2013 roku czy powódka korzysta z ochrony związków. Strona związkowa pismami z dnia 21 lutego i 22 lutego poinformowały stronę pozwaną, że powódka nie korzysta z ochrony przewidzianej przepisami.

Dowód ; karty 87 – 90 akt sprawy,

Strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę w trybie art.52§ 1 kp. Zdaniem Sądu postąpiła zgodnie z przepisami. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia roku o służbie cywilnej w sprawach dotyczących stosunku pracy w służbie cywilnej nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu Pracy i inne przepisy prawa pracy, również przy zastosowaniu art. 52§ 1 kp.

Dowód : akta osobowe powódki zeznania powódki zeznania świadków

Powódka podniosła w pozwie, że rozwiązania z nią umowy o pracę było niekonkretne i nieprawdziwe.

Strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych polegającego na wadliwej kontroli kosztów i wydatków budżetowych oraz nierzetelnej weryfikacji formalno-rachunkowej dokumentów księgowych dotyczących operacji gospodarczych dokonywanych przez Rejon w Z. polegającej na zatwierdzeniu do wypłaty na rzecz wykonawcy zamówienia publicznego / umowa nr (...) z dnia 03 marca 2010 roku wynagrodzenia przewyższającego ponad trzykrotnie wynagrodzenie wskazane w ofercie wykonawcy oraz na przekroczeniu w latach 2010 – 2012 limitów finansowych przypisanych dla w/w umowy (...) na podstawie wniosku o udzielenie zamówień publicznych. W/w działanie stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 stycznia 2009 roku o finansach publicznych.

Powódka była długoletnim pracownikiem strony pozwanej, pracowała na stanowisku specjalisty

Dowód: akta osobowe powódki, zeznania powódki, zeznania świadków: E. J., T. U., B. S., M. N..

Pismem z dnia 07 grudnia 1999 roku stanowisko powódki zostało zakwalifikowane do grupy stanowisk specjalistycznych w służbie cywilnej

Dowód : akta osobowe powódki – karta 21 zeznania powódki zeznania świadków

Rejon w Z. jest jednym z sześciu Rejonów Oddziału w K.. Rejon w Z. miał udzielone pełnomocnictwo do przeprowadzenia i prowadzenia zamówień publicznych. Zgodnie z tym pełnomocnictwem Rejon w Z. zawarł umowę (...). Pierwsza umowa została zawarta na kwotę 2.800 mln złotych na 2010 roku, 5 mln złotych na 2011 rok, 5 mln złotych na 2012 rok. Umowa (...) już w 2010 roku była już przekroczona ponad 12 mln złotych. Tymczasem Rejon w Z. w 2011 roku i 2012 roku zawiera aneksy do umowy „już przekroczonej, po 5 mln złotych, Tak nie wolno było zrobić. Skoro został przekroczony limit umowy należało ogłosić przetarg i zawrzeć następną umowę. Tego wymagają przepisy o zamówieniach publicznych. Należało sprawdzać nie tylko limity roczne, ale także limity umów. W wyniku kontroli okazała się, że w Rejonie w Z. są przekroczone limity również innych umów.

Umowa (...) została przekroczona trzykrotnie.

Dowód: zeznania świadków T. U. i M. N., E. J., B. S.

Zgodnie z zakresem obowiązków jaki otrzymała i podpisała powódka była zobowiązana do sprawdzania każdej faktury, dotyczącej również umowa (...) pod każdym względem merytorycznym, finansowa – księgowym.

W każdym Rejonie był zatrudniony pracownik do spraw finansowo – księgowych. W Z. była to powódka. Zatrudnione były również Panie E. I. i D. G.. E. I. jest zatrudniona jako specjalista ds. utrzymania ruchu. D. G. zajmuje się sprawami kadrowymi, administracją, zamówieniami publicznymi, sekretariatem. Obie były słuchane w charakterze świadków i jak zeznały z zamówieniami publicznymi nie miały do czynienia.

Dowód : akta osobowe powódki, zeznania świadków : T. U. i M. N., E. J., B. S., E. I. i D. G.

Z zakresy obowiązków powódki wynika, że należało również do jej zadań prowadzenie analizy planu, weryfikacja kosztów i wydatków budżetowych. Odpowiadała za całokształt powierzonych jej obowiązków, podejmowanych decyzji , inicjatyw, w jednakowym stopniu odpowiadała za podjęte jak i nie podjęte decyzje w sytuacjach tego wymagających

Sąd uznał, iż w Rejonie w Z. powódka była tym pierwszym ogniwem, który miał analizować plan, weryfikować koszty i wydatki budżetowe, opisu i dekretacji dokumentów księgowych. To powódka otrzymywała faktury. Ona je kontrolowała, sprawdzała weryfikowała. Już na tym etapie powinna sprawdzać czy limity zostały przekroczone czy nie i to zarówno limity roczne jak i długoterminie. Powódka była członkiem komisji przetargowej. Znała treść umów. Również tej (...). Miała weryfikować i sprawdzać wydatkowanie środków finansowych, Nie czyniła tego. Podczas narady w dniu 08 lutego 2013 roku zastępca kierownika L. F. podała, że w Rejonie w Z. nie były weryfikowane i sprawdzane zasady wydatkowania środków finansowych. Powódka przekazywała dane do Oddziału w K., jeździła do Oddziału w K., składała dane, przekazywała dane pocztą elektroniczną

Dowód: akta osobowe powódki, zeznania powódki, zeznania świadków T. U., M. N., E. J., B. S.

Sąd uznał, iż wszystkie zarzuty strony pozwanej zawarte w piśmie o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę zostały potwierdzone w postępowaniu sądowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków E. J. ,B. S., T. U., M. N., D. G., E. I.. Są to doświadczeni, długoletni pracownicy strony pozwanej, zeznawali zgodnie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, swoimi zakresami obowiązków, w oparciu o strukturę organizacyjną Oddziału w K., współpracę z pozostałymi Rejonami. Są one logiczne, spójne.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków J. M. (1) i L. F.. J. M. (1) to były kierownik Rejonu w Z. , L. F. to jego zastępca. Strona pozwana również z nimi rozwiązała umowę o pracę w trybie art. 52 § 1 kp. . Odwołanie złożyli do Sądu

Rejonowego-Sądu Pracy w K.. Obydwaj świadkowie również przyjęli stanowisko, że nie ponoszą odpowiedzialności za to co się stało. Kontrolowanie, rozliczenie umów i kontrolowanie limitów należało do obowiązków Oddziału w K.. Identyczną koncepcję w procesie reprezentowała powódka. Cytowani wyżej świadkowie zeznali, że powódka nie ponosi odpowiedzialności, a zarzuty z pisma o rozwiązaniu umowy o pracę są nieprawdziwe.

Sąd Rejonowy Katowice - Zachód w Katowicach wyrokiem z dnia 08 kwietnia 2015 roku w sprawie VII P 371/13/RS oddalił powództwo J. M. (1) o przywrócenie do pracy. Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach wyrokiem z dnia 23 lutego 2015 roku w sprawie VII P 364/13 oddalił powództwo L. F. o przywrócenie do pracy.

Dowód: zeznania powódki, zeznania świadków J. M. (1) i L. F., akta osobowe powódki, karty 242 i 270 akt.

Toczyło się również postępowanie karne. Prokurator Okręgowy w Częstochowie w sprawie V Ds 58/13 postanowieniem z dnia 16 września 2014 roku umorzył śledztwo. Sąd Rejonowy w Zawierciu postanowieniem z dnia 24 marca 2015 roku w sprawie II Kp 505/14 nie uwzględnił wniosku pełnomocnika G. (...). Utrzymał w mocy cytowane wyżej postanowienie Prokuratora Okręgowego w Częstochowie o umorzeniu śledztwa. Było to postępowanie karne. Niniejsze postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy kodeksu pracy i innych. Powódka w sprawie karnej była świadkiem.

Sąd nie przyjął opinii biegłej. Nie została opracowana w oparciu o akta sprawy, załączony materiał dowodowy, zeznania świadków.

Jak wynika z powyższego powódka zatrudniona była u pozwanego w ramach umowy o pracę na stanowisku specjalisty, była pracownikiem służby cywilnej, jej stanowisko zostało zakwalifikowane jako specjalistyczne w służbie cywilnej. Była długoletnim pracownikiem strony pozwanej. Posiadała odpowiednie wykształcenie. Przyjęła i podpisała zakres czynności. Była członkiem komisji przetargowych. Przekazywała dane do pozwanego do K.. Fakt, że przyjęła postawę bierną, nie uczestniczyła czynnie w posiedzeniach Komisji, nie egzekwowała co powinna wykonywać, nie kontrolowała, a powinna, czy limity są przekroczone czy nie. Nie zapoznała się z przepisami. Przyjmowała, że ma kontrolować tylko limity roczne, to stanowisko powódki takie nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach, ani w organizacji Oddziału, ani w pracy pozostałych Rejonów. Zdaniem Sądu powódka ciężko naruszyła podstawowe obowiązki pracownicze. Zajmowała się zamówieniami publicznymi. Była zobowiązana kontrolować czy prawidłowo są wydawane publiczne pieniądze i nie czyniła tego. Działała przynajmniej z zamiarem ewentualnym. Nie można przyjąć, że taki pracownik jak powódka nie ponosi odpowiedzialności tylko jednostka nadrzędna. Schematy organizacyjne, udzielone Kierownikowi Rejonu, na jego wniosek pełnomocnictwa. Praca innych Rejonów, zeznania świadków jednoznacznie wskazują, że cała odpowiedzialność ponosi Rejon i pracownicy Rejonu Z., którzy zajmowali się przetargami, umowami, kontrolowaniem umów, ich rozliczeniami. W Rejonie w Z., nie tylko co do umowy (...) doszło do rażącego naruszenia prawa między innymi zamówień publicznych. Jak Sąd wykazał wyżej odpowiedzialność taka ciąży również na powódce.

Nie znalazło również potwierdzenia stanowisko powódki, że Oddział miał wgląd i mógł kontrolować stan umowy (...). Przewód sądowy wykazał, że Oddział nie miał możliwości kontroli i weryfikacji czy Rejon przestrzega limitu wynikającego z zawartej umowy – np. system komputerowego kontrolowania. Oddział opierał się na danych przedstawionych przez Rejon. Oddział zobowiązywał Rejon do przesyłania corocznego wykazu zawartych umów, według ustalonego wzoru. Dane miały zawierać, między innymi, kwotę wynikającą z umowy i kwotę do tej pory z tego tytułu wydatkowaną. Rejon w Z. np. za 2010 roku 2012 rok co do umowy (...) przesłał nierzetelne informacje, niezgodne z treścią zawartej umowy. Podobne sytuacje miała miejsce w latach późniejszych. Dopiero pismem z dnia 25 stycznia 2013 roku została podany do Oddziału faktyczny limit umowy i poniesione wydatki. Jak Sąd podkreślał wielokrotnie to powódka weryfikowała faktury, nie sprawdzała ich rzetelnie, opracowane dane przez powódkę były przekazywane do Oddziału.

Dowód: zeznania powódki, zeznania świadków B. S., E. J., M. N. T. U..

Dowód: akta osobowe powódki, zeznania świadków B. S., T. U., M. N., E. J..

Podczas rozprawy w dniu 25 marca 2015 roku Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanej w charakterze strony. Sąd uznał, iż sprawa dojrzała do rozstrzygnięcia. Kolejne odroczenie spowodowałoby przedłużenie postępowania.

Na mocy art. 52 §1 pkt 1 kp, art., 56 § 1 kp, art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej, art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo o zamówieniach publicznych, 11 kpc orzeczono jak w sentencji

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc, § 11 ust. 1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

.